

ПРОБЛЕМА ЧЕТКОСТИ В ПОСТАНОВКЕ ЗАДАЧИ С ВЫБОРОМ НАУКОМЕТРИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЖУРНАЛА ПО БАЗАМ ДАННЫХ WEB OF SCIENCE И SCOPUS: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Гуцаленко Ю.Г.

***Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт», г. Харьков***

Актуальность проблемы следует из известной триады вызовов современной научной конкуренции (инновационности проектов, значимости результатов, оценочных систем и баз данных) исследователям с выходом на рынки научных и научно-технических проектов и результатов. Их глобальный характер определяет и тренды отечественной науки. Первым двум соответствует приглашение исследователей высшей школы к конкретным откликам в конкурсной и отчетной практике, допускающей постановочные неоднозначности, потенциально приводящие как к разночтению у проектантов и сдатчиков, так и к недопустимо несопоставимым экспертным оценкам.

Источником рассматриваемой конкретизации выделенной проблемы четкости является предложенная приказом Министерства образования и науки Украины № 630 от 15 июня 2015 г. структура характеристики журнала из баз данных Web of Science и (или) Scopus в демонстрации наработок авторов конкурсных научных проектов: соответственно статьям в таких журналах указывать базу наукометрирования, импакт-фактор (далее IF) и SNIP-индекс последних. Однако авторское право на комплексную имплементацию IF (понятие, формула, база данных) периодического научного издания с 60-х годов прошлого века принадлежат исключительно компании Thomson Reuters и ежегодно публикуются ею в веб-ресурсе Journal Citation Report (JCR), входящем в науко- и библиометрическую службу Web of Knowledge, частью которой является и база данных Web of Science. В собственной системе нормируемых показателей журналов Scopus рассчитывает показатель Cites per Doc. по той же формуле, что и Thomson Reuters рассчитывает IF, однако в расчетах Scopus опирается на собственные базы данных, и потому результаты расчетов IF и Cites per Doc. могут существенно отличаться, т. е. строго говоря не позволяют выстроить единый рейтинг с участием изданий, входящих только в одну из баз данных. Следует заметить, что основное ключевое слово IF-идентификации («*impact*») в наименовании расчетно аналогичного показателя Cites per Doc. Scopus не использует, но, кроме SNIP (Source Normalized Impact per Paper), оно введено также в терминологический определитель показателя IPP (Impact per Publication). Тогда, исходя из по-видимому нестрогого использования разработчиком министерского проектного формуляра термина IF, задача указывать «IF и SNIP» для изданий только из баз данных Scopus представляется нечетко заданной, и притом трехвариантной: 1) только SNIP (ввиду изначальной неопределенности IF Thomson Reuters); 2) Cites per Doc. и SNIP; 3) IPP и SNIP. Априори очевидно, что приведенная неоднозначность трактовки задания в рассмотренном примере недопустима.